

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«27» декабря 2017 года

город Орел

Заводской районный суд города Орла в составе:
председательствующего судьи Сандуляк С.В.,
с участием: истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску)
., его представителя Мелиховой Т.И., действующей на основании
доверенности от 08.11.2017 г.,
представителей ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску)
автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная школа
«Леонардо» - Богатыревой О.Д., действующей по доверенности от 19.12.2016
года, Черепковой Е.А., действующей на основании доверенности от 19.12.2016
г.,
при секретаре судебного заседания Лютиковой И.А.,
рассмотрев в судебном заседании в помещении Заводского районного суда г.
Орла гражданское дело

по исковому заявлению к
автономной некоммерческой организации «Средняя
общеобразовательная школа «Леонардо» о защите прав потребителя в
сфере оказания платных образовательных услуг,

по встречному иску некоммерческой организации «Средняя
общеобразовательная школа «Леонардо» к
о взыскании суммы долга и
договорной неустойки,

У С Т А Н О В И Л:

обратился в суд с иском к Автономной некоммерческой
организации «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» (далее – АНО
«СОШ «Леонардо») о защите прав потребителей в сфере оказания платных
образовательных услуг.

В обоснование заявленных исковых требований указал, что он является
отцом и законным представителем несовершеннолетней дочери
, года рождения. В период с 01.10.2015 г. по
08.05.2017 г. несовершеннолетняя являлась
учащейся средней общеобразовательной школы «Леонардо».

08.05.2017 г. по телефону его супруги . сотрудником АНО
«СОШ «Леонардо» было сообщено, что отчислена из данного

образовательного учреждения, в связи с нарушением условий договора о возмездном оказании услуг.

Согласно извещению за исх. № 150 от 08.05.2017 г. за подписью руководителя АНО «СОШ «Леонардо» образовательные отношения прекращены, договор об оказании платных образовательных услуг по обучению

в старшей группе расторгнут учебным заведением в одностороннем порядке в связи с отсутствием оплаты со стороны образовательных услуг за апрель и май 2017 г. и систематической просрочкой оплаты стоимости платных образовательных услуг.

Несмотря на то, что ч. 1 и ч. 2 ст. 53 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусмотрено, что основанием возникновения образовательных отношений является распорядительный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, о приеме лица на обучение в эту организацию или для прохождения промежуточной аттестации и (или) государственной итоговой аттестации, которому, в случае приема на обучение по образовательным программам дошкольного образования или за счет средств физических и (или) юридических лиц, предшествует заключение договора об образовании, никакого договора о возмездном оказании образовательных услуг на период 2016 – 2017 учебный год между истцом и ответчиком АНО «СОШ «Леонардо» в письменном виде заключено не было.

В связи с отсутствием заключенного в письменном виде договора об оказании платных образовательных услуг между и АНО «СОШ «Леонардо», информация, содержащаяся в п. 4.2 договора, на которую имеется ссылка в извещении, датированном 08.05.2017 г., до истца доведена не была.

В связи с отсутствием информации о порядке оплаты платных образовательных услуг оплата за истекший период обучения, то есть с 01.09.2016 г. по 08.05.2017 г. производилась истцом в разные календарные даты.

Никаких претензий, в том числе в письменном виде со стороны АНО «СОШ «Леонардо» до 08.05.2017 г., в связи с несоблюдением порядка оплаты предоставляемых услуг, предусмотренного п. 4.2 договора, не было, так же как не была доведена до истца в надлежащем виде в указанный период информация о сроках и порядке оплаты, а также последствиях несоблюдения данных условий.

Ссылаясь на ч. 1 ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в соответствии с которой изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора, а также на ч. 2 ст. 12 указанного закона, предусматривающую, что продавец (исполнитель) не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1-4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации, просил признать незаконным приказ Автономной некоммерческой организации

«Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» о прекращении образовательных отношений/расторжении договора оказания образовательных услуг по обучению в старшей группе; взыскать с ответчика в пользу в возмещение понесенных расходов по оплате образовательных услуг 51 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 250 000 рублей, а также судебные расходы.

В ходе рассмотрения гражданского дела истцом первоначально заявленные исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ неоднократно уточнялись.

С учетом окончательного уточнения заявленных исковых требований истец просил признать незаконным приказ АНО «СОШ «Леонардо» № 49 от 08.05.2017 г. о расторжении с 08.05.2017 г. в одностороннем порядке договора о возмездном оказании образовательных услуг с родителем

, прекращение образовательных отношений между АНО «СОШ «Леонардо», и

Владимировной; взыскать с АНО «СОШ «Леонардо» в пользу компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей; взыскать с АНО «СОШ «Леонардо» в пользу малолетней компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей; взыскать с АНО «СОШ «Леонардо» в пользу , действующего в интересах малолетней , неустойку в размере 8500 рублей; взыскать с АНО «СОШ «Леонардо» в пользу 7700 рублей в качестве убытков, понесенных, в связи с заключением с третьим лицом договора от 05.06.2017 г. на обучение по дополнительным образовательным программам после отчисления ; взыскать с АНО «СОШ «Леонардо» в пользу расходы по нотариальному оформлению доверенности в размере 1100 рублей.

Определением суда к участию по делу по заявленным истцом требованиям в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца привлечена

Ответчик АНО «СОШ «Леонардо» в лице своих представителей заявленные исковые требования не признали, ссылаясь на то, что систематически допускал просрочку оплаты услуг деятельности исполнителя на протяжении периода с декабря 2015 года по март 2017 года и не оплатил оказанные услуги по обучению в апреле 2017 г. в сумме 8500 руб., что в силу части 3 пункта 7.9. Устава АНО «СОШ «Леонардо»; пункта 3.1. Положения о порядке и основаниях перевода, отчисления и восстановления обучающихся АНО «СОШ «Леонардо», части 7 ст. 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и пункта 21 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15 августа 2013 г. № 706, является основанием для расторжения в одностороннем порядке договора об оказании платных образовательных услуг. В 2016-2017 учебном году обучалась в старшей группе АНО «СОШ «Леонардо», стоимость обучения в которой составляла 8500 руб. в месяц. Истец знал о стоимости обучения на 2016-

2017 учебный год, он был согласен с условиями договора, о чем свидетельствует посещение занятий в старшей группе АНО «СОШ «Леонардо» и оплата услуг по обучению в старшей группе в сумме 8500 руб. за один месяц, что подтверждается первичными платежными документами. Полагали, что на 2016-2017 учебный год между АНО «СОШ «Леонардо» и действовал договор о возмездном оказании образовательных услуг, заключенный посредством конклюдентных действий.

Возражая против заявленных исковых требований, в ходе судебного разбирательства АНО «СОШ «Леонардо» обратилось с встречным иском к о взыскании суммы долга и договорной неустойки.

Ссылаясь на то, что правоотношения между АНО «СОШ «Леонардо» и являются правоотношениями по договору образовательных услуг, заказчик принимал исполнение школой образовательных услуг, в том числе с 01.09.2016 г. по 08.05.2017 г., при этом заказчиком не были оплачены образовательные услуги АНО «СОШ «Леонардо» за апрель 2017 г. в сумме 8500 рублей, а также последним систематически нарушался срок оплаты услуг в течение 2015-2016 учебного года, АНО «СОШ «Леонардо» просило взыскать с основной долг в сумме 8500 рублей и неустойку в размере 7600 рублей, всего 16100 рублей.

Уточнив в ходе рассмотрения гражданского дела заявленные встречные исковые требования, АНО «СОШ «Леонардо» просило взыскать с и Юдиной И.В. основной долг за оказанные образовательные услуги в сумме 8 500 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 376 рублей 57 коп., неустойку в размере 7 600 рублей, всего 16 476 рублей 57 коп.

Истец по первоначальному иску (ответчик по встречному иску), его представитель Мелихова Т.И. заявленные исковые требования с учетом их уточнения в судебном заседании поддержали, встречный иск не признали.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца по первоначальному иску (ответчик по встречному иску), извещенная о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, просила о рассмотрении дела в её отсутствие.

Представитель привлеченного по ходатайству истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) к участию по делу в качестве третьего лица Департамент образования Орловской области в судебном заседании при разрешении спора полагался на усмотрение суда.

Суд, выслушав стороны, исследовав и оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ представленные по делу доказательства, приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований и частичном удовлетворении исковых требований, заявленных АНО «СОШ «Леонардо», по следующим основаниям.

Судом установлено, что автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» является частной образовательной организацией, созданной для предоставления услуг в сфере

образования, здравоохранения, культуры и права, для достижения образовательных, культурных, правовых, благотворительных и иных общественно значимых целей. Предметом деятельности Школы являются общественные отношения, возникающие в сфере образования как основного вида деятельности. Школа создана и руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов, осуществляющих управление в сфере образования и здравоохранения в Российской Федерации, Уставом, иными локальными нормативными актами Школы. (п. 1.1, 1.18, 2.2 Устава АНО «СОШ «Леонардо»). (л.д. 64-107).

Согласно приказу Автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо» № 10 от 01.10.2015 г.

, года рождения – дочь истца с 01 октября 2015 г. была зачислена в среднюю группу (СГ-1А) АНО «СОШ «Леонардо». (Т. 1 л.д. 38).

Приказом АНО «СОШ «Леонардо» № 18/6 от 24.06.2016 г. учащаяся была переведена в группу следующего года обучения – в старшую группу (СГ-2А). (Т. 1 л.д. 39-40).

В соответствии с приказом АНО «СОШ «Леонардо» № 49 от 08.05.2017 г. с 08.05.2017 г. расторгнут в одностороннем порядке договор о возмездном оказании образовательных услуг с родителем (законным представителем) . Прекращены образовательные отношения между АНО «СОШ «Леонардо»,

и . С 08.05.2017 г. отчислена из старшей группы «А», в связи с просрочкой родителем (законным представителем) оплаты стоимости платных образовательных услуг. (Т. 1 л.д. 49).

Как следует из указанного приказа, основанием для его вынесения послужило нарушение родителем (законным представителем) пункта 7.11 Устава АНО «СОШ «Леонардо», подпунктов 2.4.1., 2.4.9, 4.1 договора о возмездном оказании образовательных услуг, выразившемся в систематической просрочке оплаты стоимости платных образовательных услуг и наличии задолженности по оплате образовательных услуг за апрель и май 2017 г. В качестве основания для вынесения указанного приказа указана докладная записка главного бухгалтера АНО «СОШ «Леонардо» от 08.05.2017 г., а также Решение Совета учредителей (Протокол № 7) от 08.05.2017 г.

Не соглашаясь с отчислением ребенка из образовательного учреждения, , являясь законным представителем несовершеннолетней , обратился с настоящим иском в суд, в обоснование указывая на незаконность отчисления дочери из АНО «СОШ «Леонардо».

Проверяя обоснованность требований истца, суд принимает во внимание, что общие правила возмездного оказания различных видов услуг, в том числе и платных услуг по обучению определяются Гражданским кодексом Российской

Федерации в главе 39. Дальнейшая нормативная регламентация порядка их предоставления осуществляется как в специальных законах, так и в принимаемых в соответствии с ними других нормативных правовых актах.

Общественные отношения, возникающие в сфере образования в связи с реализацией права на образование, обеспечением государственных гарантий прав и свобод человека в сфере образования и созданием условий для реализации права на образование являются предметом регулирования Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (статья 1) (далее - Закон об образовании).

Приведенный закон является специальным в рассматриваемой сфере и устанавливает правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации, основные принципы государственной политики Российской Федерации в сфере образования, общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, определяет правовое положение участников отношений в сфере образования.

В силу ст. ст. 53, 54 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" отношения, связанные с оказанием платных образовательных услуг, изменяются и прекращаются на основании распорядительного акта организации, осуществляющей образовательную деятельность, и договора об образовании (договора об оказании платных образовательных услуг).

В соответствии с частью 1 статьи 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица).

Закон об образовании, определяя существенные условия договора об оказании платных образовательных услуг, устанавливает, что в нем должны быть указаны полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты.

На основании части 3 статьи 54 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании), в договоре об образовании, заключаемом при приеме на обучение за счет средств физического и (или) юридического лица (далее - договор об оказании платных образовательных услуг), указываются полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты.

Часть 9 статьи 54 Закон об образовании регламентирует, что правила оказания платных образовательных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 2 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 г. N 706 (далее - Правила), заказчиком является физическое и (или) юридическое лицо, имеющее намерение заказать либо заказывающее платные образовательные услуги для себя или иных лиц на основании договора, а исполнителем - организация, осуществляющая образовательную деятельность и предоставляющая платные образовательные услуги обучающемуся.

Согласно ст. 61 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", образовательные отношения прекращаются в связи с отчислением обучающегося из организации, осуществляющей образовательную деятельность:

- 1) в связи с получением образования (завершением обучения);
- 2) досрочно по основаниям, установленным частью 2 настоящей статьи.

Образовательные отношения могут быть прекращены досрочно в следующих случаях:

1) по инициативе обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося, в том числе в случае перевода обучающегося для продолжения освоения образовательной программы в другую организацию, осуществляющую образовательную деятельность;

2) по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, в случае применения к обучающемуся, достигшему возраста пятнадцати лет, отчисления как меры дисциплинарного взыскания, в случае невыполнения обучающимся по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и выполнению учебного плана, а также в случае установления нарушения порядка приема в образовательную организацию, повлекшего по вине обучающегося его незаконное зачисление в образовательную организацию;

3) по обстоятельствам, не зависящим от воли обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося и организации, осуществляющей образовательную деятельность, в том числе в случае ликвидации организации, осуществляющей образовательную деятельность.

В соответствии с ч. 7 ст. 54 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", наряду с установленными статьей 61 настоящего Федерального закона основаниями прекращения образовательных отношений по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, договор об оказании платных образовательных услуг может быть расторгнут в одностороннем порядке этой организацией в случае просрочки оплаты стоимости платных образовательных услуг, а также в случае, если надлежащее исполнение обязательства по оказанию платных образовательных услуг стало невозможным вследствие действий (бездействия) обучающегося.

Подпунктом «г» пункта 21 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2013 N 706, так же предусмотрено, что договор об оказании платных образовательных услуг может быть расторгнут в одностороннем порядке по инициативе исполнителя в случае просрочки оплаты стоимости платных образовательных услуг.

Согласно ч. 4 ст. 61 Федерального закона N 273-ФЗ основанием для прекращения образовательных отношений является распорядительный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, об отчислении обучающегося из этой организации. Если с обучающимся заключен договор об оказании платных образовательных услуг, при досрочном прекращении

образовательных отношений такой договор расторгается на основании распорядительного акта организации, осуществляющей образовательную деятельность, об отчислении обучающегося из этой организации.

По своей правовой природе договор об оказании платных образовательных услуг является в силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации договором возмездного оказания услуг.

Согласно п. 1, 2 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 781 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Положения пункта 2 статьи 781 Гражданского кодекса РФ регулируют случаи, когда заказчик, не отказываясь от договора и выражая волю к принятию услуг, совершает действия, которые исключают возможность оказания ему надлежащих услуг. В этом случае на него возлагаются последствия такой невозможности, состоящие в обязанности оплатить услуги в полном объеме. По своей природе такая обязанность является мерой ответственности за нарушение обязательства.

Из представленных документов следует, что 01 октября 2015 г. между Негосударственным общеобразовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» и был заключен договор о возмездном оказании образовательных услуг, в соответствии с которым исполнитель принял на себя обязательства предоставить образовательные услуги по образовательной программе дошкольного образования не ниже пределов федерального государственного образовательного стандарта в соответствии с учебными планами и образовательными программами исполнителя, а заказчик – оплатить деятельность исполнителя в соответствии с условиями настоящего договора.

В соответствии с настоящим договором исполнитель обязался осуществлять обучение воспитанника средней группы. Договором предусмотрена продолжительность обучения – с 01 октября 2015 г. по 31 августа 2016 г. (Т. 1 л.д. 56-59).

Пунктом 3.1, 3.2 договора предусмотрена цена договора, которая составляет 8 000 рублей ежемесячно, независимо от каникул.

В соответствии с пунктами 4.1., 4.2. договора оплата деятельности исполнителя вносится заказчиком не позднее 03 числа каждого календарного месяца, за который производится оплата, посредством наличного и безналичного

расчета. Оплата деятельности исполнителя за июль-август 2016 г. производится заказчиком не позднее 03 июля 2016 г.

Обстоятельства заключения договора на указанных условиях на 2015-2016 учебный год истцом по первоначальному иску (ответчиком по встречному иску) не оспариваются.

Разрешая данный спор, суд так же учитывает, что при зачислении ребенка в школу истцу по первоначальному иску (ответчику по встречному иску) была предоставлена полная информация об образовательном учреждении, стоимости оказываемых платных образовательных услуг, правилах их оказания и порядке расчетов по договору.

Стороны фактически приступили к исполнению договора на 2016-2017 учебный год на оговоренных ранее при заключении договора на 2015-2016 учебный год условиях, что подтверждается произведенными ответчиком платежами, сведениями классных журналов старшей группы «А» АНО «СОШ «Леонардо» о посещаемости . (Т. 1 л.д. 135-182).

При таких обстоятельствах, несмотря на то, что на 2016-2017 учебный год договор об оказании образовательных услуг с АНО «СОШ «Леонардо» не был подписан, в течение периода времени с 01 сентября 2016 г. вплоть до 08 мая 2017 г. последний принимал от данного образовательного учреждения полное исполнение по договору о возмездном оказании образовательных услуг по образовательной программе дошкольного образования его ребенку , оплачивал оказываемые услуги в размере 8 500 рублей с учетом изменений размера ежемесячной оплаты оказываемых образовательных услуг на 2016-2017 учебный год и знал о порядке расчетов по договору, который оставался тем же, как и в период 2015-2016 учебного года, то есть не позднее 03 числа каждого календарного месяца, за который производится оплата.

В судебном заседании не оспаривалось, что в период с 01 сентября 2016 г. по 08 мая 2017 г. образовательные услуги по образовательной программе дошкольного образования его ребенку фактически АНО «СОШ «Леонардо» оказывались.

Соответственно, с учетом конкретных установленных по делу обстоятельств, доводы истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) о том, что ему не было известно об установленных сроках оплаты оказываемых АНО «СОШ «Леонардо» образовательных услуг, в связи с чем оплату производил не в строго установленные сроки, а по своему усмотрению, суд признает несостоятельными.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Статьей 309 названного Кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Суд считает достоверно установленным, что в период обучения ребенка истца – _____ в АНО «СОШ «Леонардо» при надлежащем исполнении образовательным учреждением принятых на себя обязательств по договору о возмездном оказании образовательных услуг, со стороны _____, являющегося заказчиком, принятые на себя обязательства по оплате образовательных услуг исполнялись с нарушением установленных сроков.

Согласно представленным платежным документам (приходным кассовым ордерам) на протяжении всего периода предоставления ребенку истца образовательных услуг, в период с октября 2015 г. вплоть до 08 мая 2017 г. _____ ежемесячно допускались просрочки по оплате образовательных услуг, оказываемых АНО «СОШ «Леонардо», за апрель 2017 г. оплата оказанных образовательных услуг _____ произведена не была. (Т. 1 л.д. 121-134).

При этом, оснований для отказа заказчика от оплаты фактически оказанных АНО «СОШ «Леонардо» образовательных услуг _____ не имелось, что не соответствует требованиям добросовестности, принципу надлежащего исполнения обязательств и презумпции возмездности гражданско-правовых отношений.

Тем самым, у АНО «СОШ «Леонардо» имелись основания для прекращения образовательных отношений по своей инициативе и расторжения договора об оказании платных образовательных услуг в одностороннем порядке в связи с просрочкой оплаты стоимости платных образовательных услуг со стороны _____, что предусмотрено ч. 7 ст. 54 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", в связи с чем требования, заявленные истцом по первоначальному иску, о признании незаконным приказа АНО «СОШ «Леонардо» № 49 от 08.05.2017 г. о расторжении с 08.05.2017 г. в одностороннем порядке договора о возмездном оказании образовательных услуг с родителем _____, прекращении образовательных отношений между АНО «СОШ «Леонардо», _____ и _____, не могут быть признаны обоснованными.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Обязанность по представлению доказательств законности, обоснованности и соблюдения установленного порядка отчисления по общему правилу возлагается на ответчика.

Суд считает, что ответчиком по первоначальному иску АНО «СОШ «Леонардо» в подтверждение указанных обстоятельств представлено достаточно бесспорных доказательств, в связи с чем его действия нельзя признать незаконными.

В случае, если заказчиком или получателем услуг по договору об оказании платных образовательных услуг является физическое лицо, на отношения сторон по такому договору распространяется действие Закона о защите прав потребителей, что так же следует из разъяснений, данных в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016 г.

Учитывая конкретные установленные по делу обстоятельства, и в частности то, что при рассмотрении дела нарушений ответчиком по первоначальному иску – АНО «СОШ «Леонардо» прав истца, как потребителя не установлено, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании в пользу последнего и компенсации морального вреда, неустойки и убытков в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей".

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Разрешая встречные исковые требования, заявленные АНО «СОШ «Леонардо» к, суд приходит к следующему.

В связи с тем, что не были оплачены фактически оказанные образовательные услуги исполнителя АНО «СОШ «Леонардо» за апрель 2017 г. в сумме 8500 руб., суд находит данную сумму подлежащей взысканию с ответчиков в равных долях по 4250 рублей с каждого.

Кроме того, суд признает обоснованными требования АНО «СОШ «Леонардо» о взыскании с ответчиков за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора о возмездном оказании образовательных услуг от 01.10.2015 г., выразившееся в нарушениях установленного пунктом 4.1. договора срока оплаты услуг, неустойки, установленной пунктом 4.5 договора, согласно которому в случае нарушения заказчиком сроков оплаты услуг, установленных п. 4.1, 4.2 настоящего договора, заказчик уплачивает исполнителю неустойку в размере 0,5% от неуплаченной суммы по настоящему договору за каждый день просрочки платежа.

Суд учитывает, что согласно представленному истцом по встречному иску расчету размер подлежащей взысканию неустойки по договору о возмездном оказании образовательных услуг от 01.10.2015 г. составляет 7600 руб.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Положения данной нормы направлены на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые

направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 69).

Соглашаясь с представленным АНО «СОШ «Леонардо» расчетом неустойки, суд с учетом заявленного стороной ответчиков по встречному иску ходатайства о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, признает заявленную неустойку несоразмерной последствиям нарушения обязательства и приходит к выводу о её снижении до 2 000 руб.

В связи с тем, что образовательные услуги исполнителя за 2016-2017 учебный год не были оплачены за апрель 2017 г. в размере 8 500 рублей, АНО «СОШ «Леонардо» заявлено о взыскании с ответчиков процентов за пользование денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ, начисленных на указанную денежную сумму, размер которых по состоянию на 26.09.2017 г. составляет 376,57 руб.

Требования АНО «СОШ «Леонардо» в данной части о применении ответственности за просрочку исполнения денежного обязательства в порядке ст. 395 ГК РФ суд также находит обоснованными.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ в редакции, действующей с 01 января 2017 года, случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по общему правилу, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются. (пункт 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Признавая обоснованным произведенный истцом по встречному иску расчет процентов, начисленных на сумму неоплаченных образовательных услуг, оказанных в апреле 2017 г., суд приходит к выводу о взыскании с ответчиков и в пользу АНО «СОШ «Леонардо» процентов в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 376 рублей 57 коп.

В связи с удовлетворением заявленных АНО «СОШ «Леонардо» встречных исковых требований, в соответствии с положениям ст. 98 ГПК РФ в пользу АНО «СОШ «Леонардо» с ответчиков подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1342 рубля, по 671 руб. с каждого из ответчиков.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований к автономной некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» о защите прав потребителя в сфере оказания платных образовательных услуг – отказать.

Встречное исковое заявление некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» к ; о взыскании суммы долга и договорной неустойки удовлетворить частично.

Взыскать с в пользу некоммерческой организации «Средняя общеобразовательная школа «Леонардо» основной долг в размере 8500 рублей, неустойку в размере 2000 рублей, проценты в размере 376 рублей 57 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1342 рубля, всего взыскать 12 218 рублей 57 коп., в равных долях по 6 109 рублей 29 коп.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной через Заводской районный суд г. Орла в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 01 января 2018 года.

Судья



Копия верна
Подпись судьи
(Имя, отчество, должность)
И.А. Мележко
(Ф.И.О.)
" " 20 18 г.

Подлинный документ хранится в деле (материале) № 2-1503 за 2017 г. Дело (материал) находится в производстве Заводского районного суда г. Орла

С.В. Сандуляк